

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***23 марта 2020 года****Дело № А56-3849/2020**

Резолютивная часть решения объявлена 16 марта 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 23 марта 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Дороховой Н.Н., при ведении протокола судебного заседания Соловьевой Н.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» (ИНН: 7841322249, ОГРН: 1057812496818, дата регистрации: 01.10.2005, место регистрации: Россия, 195009, город Санкт-Петербург, улица Михайлова, дом 11)

к садоводческому некоммерческому товариществу «Серебряный ручей» (ИНН: 4703025380, ОГРН: 1034700555691, дата регистрации: 21.01.2003, место регистрации: Россия, 188650 Ленинградская область, район Всеволожский, город Сертояово, массив Белоостров)

о взыскании задолженности,

при участии

- от истца: Непомнящих И.В. по доверенности от 05.12.2019,

- от ответчика: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Петербургская сбытовая компания» (далее - АО «ПСЮ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с уточненным требованием к садоводческому некоммерческому товариществу «Серебряный ручей» о взыскании 1 721 361 рубля 40 копеек задолженности по договору энергоснабжения от 14.11.2017 № 78250000250775 за период с 01.09.2019 по 31.10.2019, 41 500 рублей 66 копеек неустойки за период с 26.10.2019 по 11.03.2019, неустойку, начиная с 12.03.2020 по дату фактического исполнения основного обязательства исходя из статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35 «Об электроэнергетике».

Суд, в отсутствие возражений сторон в порядке 136 - 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в суде первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав позиции сторон, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между АО «Петербургская сбытовая компания» (гарантирующим поставщиком) и СНТ «Серебряный ручей» (потребителем) заключен договор энергоснабжения от 14.11.2007 № 78250000250775 (далее - договор), в соответствии с которым гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии и мощности, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителя, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и мощность и оказанные услуги.

Приложение А к договору содержит сведения об энергоснабжаемых объектах потребителя.

Согласно пункту 4.3 договора потребитель обязан перечислять на расчетный счет гарантирующего поставщика авансовый платеж за месяц с которого будет осуществляться подача энергии и мощности. Аванс за следующий за ним месяц потребитель обязан перечислить не позднее 5 дней до его начала.

Гарантирующий поставщик ежемесячно до 18 числа месяца, следующего за расчетным (оплачиваемым), выписывает и направляет в банк потребителя платежный документ.

Сумма платежного документа уменьшается на сумму оплаченного авансового платежа за расчетный месяц. Платежный документ оплачивается без акцепта потребителя в срок до 25 числа месяца, в котором выставлен платежный документ.

Гарантирующий поставщик ежемесячно до 18 числа месяца выписывает и направляет в банк потребителя платежный документ, оплачиваемый с акцептом потребителя, на авансовый платеж за месяц, следующий за месяцем выставления документа.

Согласно пункту 4.8 договора датой оплаты считается дата поступления денежных средств на расчетный счет гарантирующего поставщика.

Гарантирующий поставщик за период с 01.09.2019 по 31.10.2019 отпустил потребителю эклектическую энергию и мощность стоимостью 1 721 361 рубль 4 копейки и выставил соответствующие счета-фактуры, неоплата которых, а также оставление без удовлетворения претензии от 30.10.2019 № 419 о добровольной уплате долга, послужило основанием к предъявлению настоящего иска в суд. За неуплату по договору АО «ПСК» начислил 41 500 рублей 66 копеек неустойки за период с 26.10.2019 по 11.03.2019.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находясь в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (статья 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

За просрочку оплаты электрической энергии, поставленной за период с 01.09.2019 по 31.10.2019 энергоснабжающая организация начислила абоненту 41 500 рублей 66 копеек неустойки за период с 26.10.2019 по 11.03.2019. Расчет проверен и признан верным, оснований к снижению неустойки, соразмерность которой предлагается не имеется.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» № 7 по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, начисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

В отсутствие доказательств оплаты долга, суд признал обоснованным требование АО «Петербургская сбытовая компания» о взыскании неустойки за период с 12.03.2020 по дату фактического исполнения основного обязательства исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, в соответствии со статьей 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы. В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов входит государственная пошлина.

В части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в десятидневный срок со дня вступления в законную силу решения арбитражного суда.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств.

Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 15, частью 1 статьи 177 и частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

РЕШИЛ:

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Серебряный ручей» в пользу акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» 1 721 361 рубль 40 копеек задолженности по договору энергоснабжения от 14.11.2017 № 78250000250775 за период с 01.09.2019 по 31.10.2019, 41 500 рублей 66 копеек неустойки за период с 26.10.2019 по 11.03.2019, неустойку, начиная с 12.03.2020 по дату фактического исполнения основного обязательства исходя из статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35 «Об электроэнергетике», 30 566 рублей 00 копеек судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Серебряный ручей» в доход федерального бюджета 63 рубля 00 копеек государственной пошлины за подачу иска.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Дорохова Н.Н.